



УТВЪРДИЛ:/На осн. чл.2 от ЗЗЛД/

ДОЦ. Д-Р ХРИСТО ХИНКОВ, ДМ
ДИРЕКТОР НА НЦОЗА
ДАТА: 20.09.2016Г.

ПРОТОКОЛ № 5

От работата на Комисията, назначена със Заповед № РД – 269/26.05.2016 г. с първоначално удължен срок за работата ѝ със Заповед РД-348/ 08.07.2016 г., продължен въз основа на Решение РД-386/01.08.2016 г. и удължен съгласно Заповед РД-428/25.08.2016 г. на Директора на НЦОЗА, в състав:

На осн. чл.2 от ЗЗЛД

Председател: – гл. експерт Връзки с обществеността;

и членове:

1. Гл. асистент _____, ДМ – отдел „Детско и младежко здраве“ – (резервен член);
2. Адв. _____ – съгласно чл. 1, ал. 2, т. 2.7 от Договор ДР-01/08.01.2016 г. с АД „Вуковска, Трифонова и Партньори“;
3. _____ – гл. експерт в отдел ППОП – (резервен член)
4. Д-р _____ – гл. експерт в отдел „Психично здраве“ – (резервен член)

за обществена поръчка с предмет: „Повишаване на информираността на обществото по проблемите на психичното здраве и суицидното поведение чрез публична кампания; публикации и излъчвания в печатни, електронни и интернет медии; изработване и разпространение на видеоматериали; организиране, провеждане и логистика на обучителни семинари за медийни експерти и конференции за дейностите по проекта; изработване, отпечатване и разпространение на информационни материали; изработване на двуезичен уебсайт“, в изпълнение на заложените дейности по предефиниран проект: „Подобрени услуги за психично здраве“, Програма BG07 “Инициативи за обществено здраве” чрез финансовата подкрепа на Норвежкия финансов механизъм (НФМ) 2009-2014 и Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство (ФМ НА ЕИП) 2009/2014, към Договор № РД-13-242 за БФП № BG 07-PDPC 03/25.11.2014г. и Допълнително споразумение № РД-13-29/03.02.2016г.,

Програма BG07 “Инициативи за обществено здраве” чрез финансовата подкрепа на Норвежкия финансов механизъм (НФМ) 2009-2014 и Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство (ФМ НА ЕИП) 2009/2014



На няколко поредни заседания, които се проведоха в зала 15, на ет. 4, комисията се събра, за да продължи своята работа.

Председателят информира комисията, че писмени разяснения на осн. чл.68, ал.11, т.2, буква „а“ от ЗОП (отм.) са получени в Деловодството на НЦОЗА, както следва:

№	Наименование на участника	Изпратено искане за разяснение на осн. чл.68, ал.11, т.2, буква „а“	Получено искане за разяснение на осн. чл.68, ал.11, т.2, буква „а“ от участника	Срок за получаване на отговор	Получен отговор на искане за разяснение на осн.чл.68, ал.11, т.2, буква „а“
1.	„СКАЙ ТРАВЕЛ“ ООД Обособена позиция № 2 и Обособена позиция №5	02.09.2016г.	02.09.2016г.	09.09.2016г	Вх.№ 3714/08.09.2016г.
2.	„Е-ТУРС“ ООД За Обособена позиция № 2 и Обособена позиция №5	02.09.2016г.	02.09.2016г.	09.09.2016г	Вх. № 3734/09.09.2016г.
3.	„ТРИЕРА КОМЮНИКЕЙШЪНС“ ЕООД За Обособена позиция № 5	02.09.2016г.	02.09.2016г.	09.09.2016г	Вх.№ 3705/07.09.2016
4.	„ГИП-СОФИЯ“ ЕООД За Обособена позиция № 5	02.09.2016г.	02.09.2016г.	09.09.2016г	Вх.№ 3716/08.09.2016г.
5.	„ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД За Обособена позиция № 5	02.09.2016г.	02.09.2016г.	09.09.2016г	Вх.№ 3713/08.09.2016г.
6.	„ЯНА ТУР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД За Обособена позиция № 5	02.09.2016г.	02.09.2016г.	09.09.2016г	Вх.№ 3704/07.09.2016г.
7.	„ВАКАНЦИЯ“ ООД За Обособена позиция №2	02.09.2016г.	02.09.2016г.	20.06.2016г.	Вх. № 3715/08.09.2016г.
8.	„АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД За Обособена позиция № 2 и Обособена позиция №5	02.09.2016г.	02.09.2016г.	17.06.2016г.	За Обособена позиция № 2 Вх. № 3728/08.09.2016г. За Обособена позиция № 5 Вх. № 3729/08.09.2016г.

Комисията продължи своята работа, като се запозна с информацията, съдържаща се в представените от участниците разяснения.

По отношение на разясненията за Обособена позиция № 2

№	Наименование на участника	Констатации и предложения на комисията
1.	„СКАЙ ТРАВЕЛ“ ООД	<p>В своето разяснение участникът е посочил, че е допуснал грешка при попълването на общата цена, тъй като не е умножил броя на нощувките и броя на храненията по съответния брой души. Участникът е представил подробни математически изчисления, като в заключение е посочил за реална обща цена за изпълнението на Обособена позиция № 2 сумата от 13 564,00 лв. без ДДС.</p> <p>Първоначално предложена от участника цена за изпълнение на Обособена позиция № 2: 4 476,00 лв. без ДДС.</p> <p>След като се запозна подробно с всички описани факти и обстоятелства, комисията предлага на Възложителя участникът „Скай Травел“ ООД за Обособена позиция № 2 да бъде отстранен на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП (отм.) и поради следните мотиви:</p> <p>Оценителната комисия като помощен орган на възложителя е преценила, че следва, преди да направи оценка на ценовото предложение на участника, да се възползва от правото си да поиска разяснение по заявените данни, за да достигне до</p>



		<p>мотивирана преценка дали финансовото предложение съответства на изискванията на възложителя. Така, изисквайки разяснение, конкурсната комисия обуславя изпълнението на основното си задължение – да обезпечи законосъобразността на индивидуалния административен акт, който следва да бъде издаден от Възложителя, като в тази връзка следва да установи обективно и точно дали една оферта отговаря на изискванията на Възложителя и като такова, правото на комисията да иска разяснения е заложено от законодателя и разглеждано като задължение за активност на помощния орган и в практиката на КЗК във всички случаи, при които за помощния орган възникнат съмнения и необходимост от допълнителна информация, които да подпомогнат изпълнението на законите му задължения. Във връзка с посоченото комисията установи:</p> <ul style="list-style-type: none"> - декларирани от участника обстоятелства, че предложената от него цена за изпълнение на Обособена позиция № 2 включва всички необходими разходи за изпълнението ѝ, както и че предложената от него цена е определена при пълно съответствие с условията на документацията на Възложителя за Обособена позиция № 2, не отговарят на така предложеното Ценово предложение; - със своите разяснения участникът е изменил изцяло своето ценово предложение, като е посочил нова обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 2, което по смисъла на ЗОП (отм.) е незаконосъобразно. Законът не допуска позоваването на техническа грешка да води до промяна на волеизявлението, респективно, да се иска от комисията да приеме различни финансови параметри, несъответстващи на действително вписаните и оповестени на публичната част от работата на комисията. - в допълнение комисията установи, че и новосформираната от участника обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 2 не е коректно изчислена. От подробните математически изчисления на участника е видно, че е калкулиран само по един обяд за 17 участника за 4 семинара, вместо по два обяда за 4 семинара, каквито са изискванията на техническата спецификация за Обособена позиция № 2. <p><u>Заключение на комисията:</u> Предвид факта, че първоначално представеното ценово предложение на участника е математически невярно пресметнато, а впоследствие с представеното разяснение на осн. чл.68, ал.11, т.2, буква „а“ от ЗОП (отм.) изцяло изменено, комисията счита, че ако допусне участника до по-нататъшно участие в процедурата, индивидуалният административен акт, който ще бъде издаден от Възложителя, безспорно може да бъде обжалван, а от Програмния оператор след осъществен последващ контрол на обществената поръчка могат да бъдат наложени финансови корекции при верификация на разходите за незаконосъобразно проведена процедура за възлагане на обществена поръчка.</p>
2.	„Е-ТУРС“ ООД	В своето разяснение участникът не е посочил математически изчисления как е формирал общата си цена за изпълнение



	<p>на Обособена позиция № 2. Разписал е, че общата стойност за изпълнението на обособената позиция следва да се преизчисли на сумата от 10 948,00 лв. предвид факта, че е допусната техническа неточност. В допълнение участникът е пояснил, че така предложените от него единични цени са формирани коректно, а сумата, която е формирал впоследствие (10 948,00 лв. без ДДС), следва да подлежи на класиране.</p> <p>Първоначално предложена от участника цена за изпълнение на Обособена позиция № 2: 11 152,00 лв. без ДДС.</p> <p>След като се запозна подробно с всички описани факти и обстоятелства, комисията предлага на Възложителя участникът „Е _ ТУРС“ ООД за Обособена позиция № 2 да бъде отстранен на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП (отм.) и поради следните мотиви:</p> <p>Оценителната комисия като помощен орган на Възложителя е преценила, че следва, преди да направи оценка на ценовото предложение на участника, да се възползва от правото си да поиска разяснение по заявените данни, за да достигне до мотивирана преценка дали финансовото предложение съответства на изискванията на Възложителя. Така, изисквайки разяснение, конкурсната комисия обуславя изпълнението на основното си задължение – да обезпечи законосъобразността на индивидуалния административен акт, който следва да бъде издаден от Възложителя, като в тази връзка следва да установи обективно и точно дали една оферта отговаря на изискванията на Възложителя и като такава, правото на комисията да иска разяснения е заложено от законодателя и разглеждано като задължение за активност на помощния орган и в практиката на КЗК във всички случаи, при които за помощния орган възникнат съмнения и необходимост от допълнителна информация, които да подпомогнат изпълнението на законовите му задължения.</p> <p>Във връзка с посоченото комисията установи:</p> <ul style="list-style-type: none">- декларираните от участника обстоятелства, че предложената от него цена за изпълнение на Обособена позиция № 2 включва всички необходими разходи за изпълнението ѝ, както и че предложената от него цена е определена при пълно съответствие с условията на документацията на Възложителя за Обособена позиция № 2, не отговарят на така предложеното Ценово предложение;- със своите разяснения участникът е изменил изцяло своето ценово предложение, като е посочил новосформирана обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 2, което по смисъла на ЗОП (отм.) е незаконно. Законът не допуска позоваването на техническа грешка да води до промяна на волеизявлението, респективно, да се иска от комисията да приеме различни финансови параметри, несъответстващи на действително вписаните и оповестени на публичната част от работата на комисията. <p><u>Заключение на комисията:</u></p> <p>Предвид факта, че първоначално представеното ценово предложение на участника е математически невярно пресметнато, а впоследствие с представеното разяснение на осн.</p>
--	---



		<p>чл.68, ал.11, т.2, буква „а“ от ЗОП (отм.) изцяло изменено, комисията счита, че ако допусне участника до по-нататъшно участие в процедурата, индивидуалният административен акт, който ще бъде издаден от Възложителя, безспорно може да бъде обжалван, а от Програмния оператор след осъществен последващ контрол на обществената поръчка могат да бъдат наложени финансови корекции при верификация на разходите за незаконосъобразно проведена процедура за възлагане на обществена поръчка.</p>
3.	„ВАКАНЦИЯ“ ООД	<p>Участникът е представил разяснение, в което е посочил математически изчисления как е формирал общата си цена за изпълнение на Обособена позиция № 2. Твърди, че не е включил в своето ценово предложение разходните пера за „наем зала и техническо оборудване“ и „снимков материал“ предвид факта, че същите се отнасят за цялото събитие. Посочил е, че така формираната обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 2 на стойност 9 860,00 лв. включва всички необходими разходи за изпълнението ѝ и че е в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с изискванията на Възложителя.</p> <p>Първоначално предложената от участника цена за изпълнение на Обособена позиция № 2 е 9 860,00 лв. без ДДС. След като се запозна подробно с всички описани факти и обстоятелства, комисията предлага на Възложителя участникът „Ваканция“ ООД за Обособена позиция № 2 да бъде отстранен на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП (отм.) и поради следните мотиви:</p> <p>Оценителната комисия като помощен орган на Възложителя е преценила, че следва, преди да направи оценка на ценовото предложение на участника, да се възползва от правото си да поиска разяснение по заявените данни, за да достигне до мотивирана преценка дали финансовото предложение съответства на изискванията на Възложителя. Така, изисквайки разяснение, конкурсната комисия обуславя изпълнението на основното си задължение – да обезпечи законосъобразността на индивидуалния административен акт, който следва да бъде издаден от Възложителя, като в тази връзка следва да установи обективно и точно дали една оферта отговаря на изискванията на възложителя и като такова, правото на комисията да иска разяснения е заложено от законодателя и разглеждано като задължение за активност на помощния орган и в практиката на КЗК във всички случаи, при които за помощния орган възникват съмнения и необходимост от допълнителна информация, които да подпомогнат изпълнението на законовите му задължения.</p> <p>Във връзка с посоченото, комисията установи:</p> <ul style="list-style-type: none">- декларирани от участника обстоятелства, че предложената от него цена за изпълнение на Обособена позиция № 2 включва всички необходими разходи за изпълнението ѝ, както и че предложената от него цена е определена при пълно съответствие с условията на документацията на Възложителя за Обособена позиция № 2, комисията счита, че не отговарят на така предложеното Ценово предложение поради следните



		<p>съображения:</p> <p>- декларираното от участника обстоятелство, че не е включил в своето ценово предложение разходните пера за „наем зала и техническо оборудване“ и „снимков материал“ предвид факта, че същите се отнасят за цялото събитие, не отговаря на фактическата обстановка, а именно: и за двете разходни пера в Ценовото предложение коректно са посочени техните стойности като цяло, и за събитие.</p> <p>Комисията извърши повторни математически изчисления на база:</p> <ul style="list-style-type: none">• разписаните услуги за изпълнението на Обособена позиция № 2, посочени в ценовото предложение на участника;• единичните, посочени в ценовото предложение цени без ДДС за изпълнението на Обособена позиция № 2;• съответното количество (съгласно Техническата спецификация на поръчката – Приложение № 2) за Обособена позиция № 2, а именно: 1 нощувка със закуска за 17 участника, 2 обяда за 17 участника, 1 кафе-пауза за 17 участника, 1 вечеря за 17 участника, наем зала и техническо оборудване за 4 събития и снимков материал за 4 събития. <p>В резултат Комисията отново не достигна до общата предложена от участника цена за Обособена позиция № 2 - 9 860,00 лв., а до сума, която е с 2 380,00 лв. по-висока.</p> <p>Видно както от представеното ценово предложение, така от представените математически изчисления в разясненията на участника, в общата посочена от него цена за изпълнение на Обособена позиция № 2 липсват разходни пера за: „наем зала и техническо оборудване“ (за 4 семинара), „снимков материал от семинара“ (за 4 семинара) и втори обяд за 17 участника (за 4 семинара).</p> <p><u>Заключение на комисията:</u></p> <p>В случай че участникът се класира на първо място и впоследствие Възложителят сключи договор с него, ценовото му предложение ще стане неразделна част от договора и ще се счита за прието и одобрено.</p> <p>Услугите, предмет на обособена позиция № 2, ще трябва да бъдат заплащани от Възложителя по посочените от Изпълнителя финансови параметри съгласно ценовата му оферта, а същите ще формират обща сума, която ще е по-висока от посочената от участника обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 2.</p> <p>Предвид факта, че с представеното разяснение на осн. чл.68, ал.11, т.2, буква „а“ от ЗОП (отм.) участникът не е посочил разяснения, които недвусмислено да потвърждават верността на така предложената обща цена за изпълнение на обособена позиция № 2, комисията счита, че ако допусне участника до понататъшно участие в процедурата, индивидуалният административен акт, който ще бъде издаден от Възложителя, безспорно може да бъде обжалван, а от Програмния оператор след осъществен последващ контрол на обществената поръчка могат да бъдат наложени финансови корекции при верификация на разходите за незаконосъобразно проведена процедура за възлагане на обществена поръчка.</p>
--	--	---



МИНИСТЕРСТВО
НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО



4.	„АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД	<p>В своето разяснение участникът е посочил, че е допуснал грешка при ценообразуването на разходното перо „Снимков материал от семинара“. Намалил е първоначално посочената единична цена на тази услуга с 8 пъти. Участникът е представил подробни математически изчисления, като в заключение е посочил, че допуснатата техническа грешка не променя крайния резултат: Обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 2 от 9 985,00 лв. без ДДС.</p> <p>Първоначално предложена от участника цена за изпълнение на Обособена позиция № 2: 9 985,00 лв. без ДДС.</p> <p>След като се запозна подробно с всички описани факти и обстоятелства, комисията предлага на Възложителя участникът „Атлас тревелс“ ЕООД за Обособена позиция № 2 да бъде отстранен на основание чл. 69, ал. 1, т.3 от ЗОП (отм.) и поради следните мотиви:</p> <p>Оценителната комисия, като помощен орган на възложителя, е преценила, че следва, преди да направи оценка на ценовото предложение на участника, да се възползва от правото си да поиска разяснение по заявените данни, за да достигне до мотивирана преценка дали финансовото предложение съответства на изискванията на възложителя. Така, изисквайки разяснение, конкурсната комисия обуславя изпълнението на основното си задължение – да обезпечи законосъобразността на индивидуалния административен акт, който следва да бъде издаден от възложителя, като в тази връзка следва да установи обективно и точно дали една оферта отговаря на изискванията на възложителя и като такова, правото на комисията да иска разяснения е заложено от законодателя и разглеждано като задължение за активност на помощния орган и в практиката на КЗК във всички случаи, при които за помощния орган възникват съмнения и необходимост от допълнителна информация, които да подпомогнат изпълнението на законовите му задължения.</p> <p>Комисията установи:</p> <ul style="list-style-type: none">- декларираните от участника обстоятелства, че предложената от него цена за изпълнение на Обособена позиция № 2 включва всички необходими разходи за изпълнението ѝ, както и че предложената от него цена е определена при пълно съответствие с условията на документацията на Възложителя за Обособена позиция № 2, не отговарят на така предложеното Ценово предложение;- със своите разяснения участникът е изменил част от своето ценово предложение, а именно: новосформирал е сума, с 8 пъти по-малка от първоначално предложената такава поддейност „Снимков материал от семинара“, което по смисъла на ЗОП (отм.) е незаконосъобразно. Законът не допуска позоваването на техническа грешка да води до промяна на волеизявлението, респективно, да се иска от комисията да приеме различни финансови параметри, несъответстващи на действително вписаните първоначално. <p>В искането за представяне на писмени разяснения на осн. чл. 68, ал.11, т.2, буква „а“ от ЗОП (отм.), до участника, председателят на комисията е записал изричен текст, който гласи:</p>
----	----------------------	---



		<p>„Уведомяваме Ви, че комисията не изисква от вас да промените, допълвате или друго Вашето „Ценово предложение“, а само да дадете подробно разяснение как математически достигнахте до Вашата обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 2 на стойност от 9 985,00 лв. без ДДС“.</p> <p>В ценовата оферта за изпълнение на Обособена позиция № 2, потвърдена от участника в писмените му разяснения, общата цена не е коректно изчислена. От математическите изчисления на участника в разяснението му е видно, че в общата цена за изпълнението на Обособена позиция № 2 е калкулиран един обяд за 17 участника (съответно за 4 семинара), вместо два обяда за 17 участника (съответно за 4 семинара), каквито са изискванията на Възложителя, посочени в Техническа спецификация за Обособена позиция № 2 – Приложение № 2, от документацията за участие.</p> <p><u>Заключение на комисията:</u></p> <p>В случай че участникът се класира на първо място и впоследствие Възложителят сключи договор с него, ценовото му предложение ще стане неразделна част от договора и ще се счита за прието и одобрено.</p> <p>Услугите, предмет на Обособена позиция № 2, ще трябва да бъдат заплащани от Възложителя по посочените от Изпълнителя финансови параметри съгласно ценовата му оферта, а същите ще формират обща сума, която ще е по-висока от посочената от участника обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 2.</p> <p>Комисията не може да приеме различни финансови параметри, несъответстващи на действително вписаните първоначално, и счита същите като незаконосъобразно съставени в допълнително представеното разяснение.</p> <p>Предвид факта, че с представеното разяснение на осн. чл.68, ал.11, т.2, буква „а“ от ЗОП (отм.) участникът не е посочил разяснения, които недвусмислено да потвърждават верността на така предложената обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 2, комисията счита, че ако допусне участника до по-нататъшно участие в процедурата индивидуалният административен акт, който ще бъде издаден от Възложителя, безспорно може да бъде обжалван, а от Програмния оператор след осъществен последващ контрол на обществената поръчка могат да бъдат наложени финансови корекции при верификация на разходите за незаконосъобразно проведена процедура за възлагане на обществена поръчка.</p>
--	--	--

По отношение на разясненията за Обособена позиция № 5

№	Наименование на участника	Констатации и предложения на комисията
1.	„СКАЙ ТРАВЕЛ“ ООД	В своето разяснение участникът е посочил, че е допуснал грешка при попълването на общата цена, тъй като не е умножил броя на нощувките и броя на храненията по съответния брой души. Участникът е представил подробни математически изчисления, като в заключение е посочил за



	<p>реална – обща цена за изпълнението на Обособена позиция № 5 сумата от 5 070,00 лв. без ДДС.</p> <p>Първоначално предложена от участника цена за изпълнение на Обособена позиция № 5: 2 701,20 лв. без ДДС.</p> <p>След като се запозна подробно с всички описани факти и обстоятелства, комисията предлага на Възложителя участникът „Скай Травел“ ООД за Обособена позиция № 5 да бъде отстранен на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП (отм.) и поради следните мотиви:</p> <p>Оценителната комисия, като помощен орган на възложителя, е преценила, че следва, преди да направи оценка на ценовото предложение на участника, да се възползва от правото си да поиска разяснение по заявените данни, за да достигне до мотивирана преценка дали финансовото предложение съответства на изискванията на възложителя. Така, изисквайки разяснение, конкурсната комисия обуславя изпълнението на основното си задължение – да обезпечи законосъобразността на индивидуалния административен акт, който следва да бъде издаден от Възложителя, като в тази връзка следва да установи обективно и точно дали една оферта отговаря на изискванията на възложителя и като такова, правото на комисията да иска разяснения е заложено от законодателя и разглеждано като задължение за активност на помощния орган и в практиката на КЗК във всички случаи, при които за помощния орган възникнат съмнения и необходимост от допълнителна информация, които да подпомогнат изпълнението на законовите му задължения.</p> <p>Комисията установи:</p> <p>Декларираните от участника обстоятелства, че предложената от него цена за изпълнение на Обособена позиция № 5 включва всички необходими разходи за изпълнението ѝ, както и че предложената от него цена е определена при пълно съответствие с условията на документацията на Възложителя за Обособена позиция № 5, не отговарят на така предложеното Ценово предложение. Позовавайки се на допуснатата грешка при попълването на общата цена за изпълнение на обособена позиция № 5, участникът е изменил изцяло своето ценово предложение, като е посочил нова обща цена за изпълнение на обособена позиция № 5 на стойност 5070,00лв. без ДДС (при посочена първоначално обща цена за изпълнение на обособена позиция № 5: 2701,20лв. без ДДС), което по смисъла на ЗОП (отм.) е незаконсъобразно. Законът не допуска позоваването на техническа грешка да води до промяна на волеизявлението, респективно, да се иска от комисията да приеме различни финансови параметри, несъответстващи на действително вписаните и оповестени на публичната част от работата на комисията.</p> <p><u>Заключение на комисията:</u></p> <p>В случай че участникът се класира на първо място и впоследствие Възложителят сключи договор с него, ценовото му предложение ще стане неразделна част от договора и ще се счита за прието и одобрено.</p> <p>Услугите, предмет на Обособена позиция № 5, ще трябва да</p>
--	---



		<p>бъдат заплащани от Възложителя по посочените от Изпълнителя финансови параметри съгласно ценовата му оферта, а същите ще формират обща сума, която ще е по-висока от посочената от участника обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 5.</p> <p>Предвид факта, че с представеното разяснение на осн. чл.68, ал.11, т.2, буква „а“ от ЗОП (отм.) участникът не е посочил разяснения, които недвусмислено да потвърждават верността на така предложената обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 5, комисията счита, че ако допусне участника до по-нататъшно участие в процедурата, индивидуалният административен акт, който ще бъде издаден от Възложителя, безспорно може да бъде обжалван, а от Програмния оператор след осъществяване последващ контрол на обществената поръчка могат да бъдат наложени финансови корекции при верификация на разходите за незаконосъобразно проведена процедура за възлагане на обществена поръчка.</p>
2.	„Е-ТУРС“ ООД	<p>В своето разяснение участникът не е посочил математически изчисления как е формирал общата си цена за изпълнение на Обособена позиция № 5. Разписал е, че общата стойност за изпълнението на обособената позиция следва да се преизчисли на сумата от 4 160,00 лв. предвид факта, че е допусната техническа неточност. В допълнение участникът е пояснил, че така предложените от него единични цени са формирани коректно, а сумата, която е новосформирал впоследствие (4 160,00 лв. без ДДС), следва да подлежи на класиране.</p> <p>Първоначално предложената от участника цена за изпълнение на Обособена позиция № 5: 4 790,00 лв. без ДДС.</p> <p>След като се запозна подробно с всички описани факти и обстоятелства, комисията предлага на Възложителя участникът „Е_ТУРС“ ООД за Обособена позиция № 5 да бъде отстранен на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП (отм.) и поради следните мотиви:</p> <p>Оценителната комисия, като помощен орган на възложителя, е преценила, че следва, преди да направи оценка на ценовото предложение на участника, да се възползва от правото си да поиска разяснение по заявените данни, за да достигне до мотивирана преценка дали финансовото предложение съответства на изискванията на Възложителя. Така, изисквайки разяснение, конкурсната комисия обуславя изпълнението на основното си задължение – да обезпечи законосъобразността на индивидуалния административен акт, който следва да бъде издаден от възложителя, като в тази връзка следва да установи обективно и точно дали една оферта отговаря на изискванията на Възложителя и като такова, правото на комисията да иска разяснения е заложено от законодателя и разглеждано като задължение за активност на помощния орган и в практиката на КЗК във всички случаи, при които за помощния орган възникват съмнения и необходимост от допълнителна информация, които да подпомогнат изпълнението на законовите му задължения.</p> <p>Комисията установи:</p> <p>- декларирани от участника обстоятелства, че предложената</p>



		<p>от него цена за изпълнение на Обособена позиция № 5 включва всички необходими разходи за изпълнението ѝ, както и че предложената от него цена е определена при пълно съответствие с условията на документацията на Възложителя за Обособена позиция № 5, не отговарят на така предложеното Ценово предложение;</p> <p>- със своите разяснения участникът е изменил изцяло своето ценово предложение, като е новосформирал обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 5, което по смисъла на ЗОП (отм.) е незаконосъобразно. Законът не допуска позоваването на техническа грешка да води до промяна на волеизявлението, респективно, да се иска от комисията да приеме различни финансови параметри, несъответстващи на действително вписаните и оповестени на публичната част от работата на комисията.</p> <p>- участникът не е посочил математически изчисления как е формирал общата си цена за изпълнение на Обособена позиция № 5, а директно е посочил направеното от него преизчисление, като е посочил нова обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 5.</p> <p>В искането за представяне на писмени разяснения на осн. чл.68, ал.11, т.2, буква „а“ от ЗОП (отм.) до участника председателят на комисията е записал изричен текст, който гласи:</p> <p><i>„Уведомяваме Ви, че комисията не изисква от вас да променяте, допълвате или друго Вашето „Ценово предложение“, а само да дадете подробно разяснение как математически достигнахте до Вашата обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 5 на стойност от 4 790,00 лв. без ДДС.“</i></p> <p><u>Заключение на комисията:</u></p> <p>В случай че участникът се класира на първо място и впоследствие Възложителят сключи договор с него, ценовото му предложение ще стане неразделна част от договора и ще се счита за прието и одобрено.</p> <p>Услугите, предмет на Обособена позиция № 5, ще бъдат заплащани от Възложителя по посочените от Изпълнителя финансови параметри съгласно първоначално представената от участника ценовата оферта, а в договор за изпълнение на обществената поръчка ще трябва да бъде записано:</p> <p><i>„раздел II. ЦЕНА НА ДОГОВОРА</i></p> <p><i>Чл.2. (1) Възнаграждението за изпълнение на предмета на настоящият договор е в размер на без ДДС и на с ДДС.</i></p> <p><i>(2) Цената по настоящия договор не подлежи на промяна за срока на изпълнението му и включва всички разходи на Изпълнителя, произтичащи от реализацията на обществената поръчка. Цената е определена в съответствие с посоченото в ценовото предложение на Изпълнителя.“</i></p> <p>В чл.2, ал.1 от договора няма как да фигурира сума, различна от посочената обща цена за изпълнение на обособена позиция № 5 от Ценовото предложение на участника.</p> <p>Предвид факта, че с представеното разяснение на осн. чл.68,</p>
--	--	---



		<p>ал.11, т.2, буква „а“ от ЗОП (отм.) участникът не е посочил разяснения, които недвусмислено да потвърждават верността на така предложената обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 5, комисията счита, че ако допусне участника до по-нататъшно участие в процедурата, индивидуалният административен акт, който ще бъде издаден от Възложителя, безспорно може да бъде обжалван, а от Програмния оператор след осъществен последващ контрол на обществената поръчка могат да бъдат наложени финансови корекции при верификация на разходите за незаконосъобразно проведена процедура за възлагане на обществена поръчка.</p>
3.	„ТРИЕРА КОМЮНИКЕЙШЪНС“ ЕООД	<p>В своето разяснение участникът не е посочил математически изчисления как е формирал общата си цена за изпълнение на Обособена позиция № 5. Разписал е, че общата цена за изпълнението на обособена позиция № 5 от 3 105,00 лв. е формирана вярно и не са допуснати математически грешки при изчислението ѝ.</p> <p>Първоначално предложена от участника цена за изпълнение на Обособена позиция № 5: 3 105,00 лв. без ДДС.</p> <p>След като се запозна подробно с всички описани факти и обстоятелства, комисията предлага на Възложителя участникът „ТРИЕРА КОМЮНИКЕЙШЪНС“ ЕООД за Обособена позиция № 5 да бъде отстранен на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП (отм.) и поради следните мотиви:</p> <p>Оценителната комисия, като помощен орган на възложителя, е преценила, че следва, преди да направи оценка на ценовото предложение на участника, да се възползва от правото си да поиска разяснение по заявените данни, за да достигне до мотивирана преценка дали финансовото предложение съответства на изискванията на Възложителя. Така, изисквайки разяснение, конкурсната комисия обуславя изпълнението на основното си задължение – да обезпечи законосъобразността на индивидуалния административен акт, който следва да бъде издаден от възложителя, като в тази връзка следва да установи обективно и точно дали една оферта отговаря на изискванията на Възложителя и като такова, правото на комисията да иска разяснения е заложено от законодателя и разглеждано като задължение за активност на помощния орган и в практиката на КЗК във всички случаи, при които за помощния орган възникват съмнения и необходимост от допълнителна информация, които да подпомогнат изпълнението на законовите му задължения.</p> <p>Комисията установи:</p> <ul style="list-style-type: none">- Участникът не е посочил математически изчисления как е формирал общата си цена за изпълнение на Обособена позиция № 5, както е било поискано от председателя на комисията в изпратеното искане за разяснение. <p>Предвид посоченото, комисията извърши повторни математически изчисления на база:</p> <ul style="list-style-type: none">• разписаните услуги за изпълнението на Обособена позиция № 5, посочени в ценовото предложение на участника;• единичните, посочени в ценовото предложение цени без ДДС за изпълнението на Обособена позиция № 5;



		<p>• съответното количество (съгласно Техническата спецификация на поръчката – Приложение № 6) за Обособена позиция № 5, а именно: за Дейност № 1: <i>Видеозапис на пресконференция; Наем зала и техническо оборудване, кафе и бутилирана минерална вода за 20 участника; за Дейност № 2: 1 нощувка със закуска за 20 участника, 1 обяд за 50 участника, 1 кафе-пауза за 50 участника, наем зала и техническо оборудване за заключителна конференция и снимков материал от заключителна конференция.</i></p> <p>След повторно направената проверка комисията не получи общата цена за изпълнение на Обособена позиция № 5 посочена от участника от 3 105,00 лв., а сума, която е с 1 685,00 лв. по-висока.</p> <p>Декларираните от участника обстоятелства, че общата цена за изпълнение на Обособена позиция № 5, включва всички необходими разходи за изпълнението ѝ, и че предложената цена е определена при пълно съответствие с условията на документацията на Възложителя за Обособена позиция № 5, не отговарят на така предложеното Ценово предложение.</p> <p><u>Заключение на комисията:</u></p> <p>В случай че участникът се класира на първо място и впоследствие Възложителят сключи договор с него, ценовото му предложение ще стане неразделна част от договора и ще се счита за прието и одобрено. Услугите, предмет на Обособена позиция № 5, ще трябва да бъдат заплащани от Възложителя по посочените от Изпълнителя финансови параметри съгласно ценовата му оферта, а същите ще формират обща сума, която ще е по-висока от посочената от участника обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 5.</p> <p>Предвид факта, че с представеното разяснение на осн. чл.68, ал.11, т.2, буква „а“ от ЗОП (отм.) участникът не е посочил разяснения, които недвусмислено да потвърждават верността на така предложената обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 5, комисията счита, че ако допусне участника до понататъшно участие в процедурата, индивидуалният административен акт, който ще бъде издаден от Възложителя безспорно, може да бъде обжалван, а от Програмния оператор след осъществен последващ контрол на обществената поръчка могат да бъдат наложени финансови корекции при верификация на разходите, за незаконосъобразно проведена процедура за възлагане на обществена поръчка.</p>
4.	„ГИП-СОФИЯ“ ЕООД	<p>В своето разяснение участникът е посочил математически изчисления как е формирал общата си цена за изпълнение на Обособена позиция № 5.</p> <p>След така направените разяснения комисията приема финансовото предложение на участника без забележки.</p> <p>Обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 5 – 6 100,00 лв. без ДДС.</p>
5.	„ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД	<p>В своето разяснение участникът не е посочил математически изчисления как е формирал общата си цена за изпълнение на Обособена позиция № 5. Разписал е, че общата стойност за изпълнението на Обособена позиция № 5 е формирана като сбор на общата цена за изпълнение на Дейност № 1 и Дейност № 2 -</p>



		<p>съгласно изискванията на Възложителя от документацията за участие.</p> <p>Първоначално предложената от участника цена за изпълнение на Обособена позиция № 5: 1 336,00 лв. без ДДС.</p> <p>След като се запозна подробно с всички описани факти и обстоятелства, комисията предлага на Възложителя участникът „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ” ЕООД за Обособена позиция № 5 да бъде отстранен на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП (отм.) и поради следните мотиви:</p> <p>Оценителната комисия, като помощен орган на възложителя, е преценила, че следва, преди да направи оценка на ценовото предложение на участника, да се възползва от правото си да поиска разяснение по заявените данни, за да достигне до мотивирана преценка дали финансовото предложение съответства на изискванията на Възложителя. Така, изисквайки разяснение, конкурсната комисия обуславя изпълнението на основното си задължение – да обезпечи законосъобразността на индивидуалния административен акт, който следва да бъде издаден от възложителя, като в тази връзка следва да установи обективно и точно дали една оферта отговаря на изискванията на Възложителя и като такова, правото на комисията да иска разяснения е заложено от законодателя и разглеждано като задължение за активност на помощния орган и в практиката на КЗК във всички случаи, при които за помощния орган възникнат съмнения и необходимост от допълнителна информация, които да подпомогнат изпълнението на законовите му задължения.</p> <p>Комисията установи:</p> <p>Участникът не е посочил математически изчисления как е формирал общата си цена за изпълнение на Обособена позиция № 5, както е било поискано от председателя на комисията в изпратеното искане за разяснение.</p> <p>Посоченото обстоятелство, че общата цена за изпълнението на Обособена позиция № 5 е формирана като сбор на общата цена за изпълнение на Дейност № 1 и Дейност № 2 не кореспондира с изискванията, посочени в документацията за участие. Възложителят не е изисквал общата цена да е сбор на общата цена за изпълнение на Дейност № 1 и Дейност № 2, което е видно е както от документацията за участие, така и от направеното от Възложителя разяснение публикувано на „Профил на купувача“ - Изх. № 1067/05.05.2016 г., че:</p> <p><i>„Възложителят не изисква подробна разбивка с калкулации на всички разходи за услугите в обхвата на Дейност 2 от Обособена позиция № 5, а посочване на единични цени без вкл. ДДС само на определени услуги. Смисълът на дума „общо“ е посочване на сбора от перата от точка 1 до точка 5.“</i></p> <p>Обособената позиция № 5 включва изпълнение на две дейности:</p> <ul style="list-style-type: none">• Дейност № 1: Организиране и провеждане на пресконференция;• Дейност № 2: „Организиране и провеждане на заключителна конференция“. <p>Критерий за оценка на офертите по настоящата обществена поръчка с предмет: <i>“Повишаване на информираността на</i></p>
--	--	--



		<p>обществото по проблемите на психичното здраве и суицидното поведение чрез публична кампания /публикации и излъчвания в печатни, електронни и интернет медии; изработване и разпространение на видеоматериали; организиране, провеждане и логистика на обучителни семинари за медийни експерти и конференции за дейностите по проекта; изработване, отпечатване и разпространение на информационни материали; изработване на двуезичен уебсайт/“ е „най-ниска цена“, предложена за съответната Обособена позиция, за която се кандидатства.</p> <p>В ценовото предложение за Обособена позиция № 5 трябва да бъде посочена:</p> <p>Обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 5:лв. /словом...../ без вкл. ДДС</p> <p>Крайна цена за изпълнение на Обособена позиция № 5:лв. /словом...../ с вкл. ДДС“</p> <p>След повторни математически изчисления на база:</p> <ul style="list-style-type: none">• разписаните услуги за изпълнението на Обособена позиция № 5, посочени в ценовото предложение на участника;• единичните, посочени в ценовото предложение цени без ДДС за изпълнението на Обособена позиция № 5;• съответното количество (съгласно Техническата спецификация на поръчката – Приложение № 6) за Обособена позиция № 5, а именно: за Дейност № 1: Видеозапис на пресконференция, Наем зала и техническо оборудване, Кафе и бутилирана минерална вода за 20 участника, за Дейност № 2: 1 нощувка със закуска за 20 участника, 1 обяд за 50 участника, 1 кафе-пауза за 50 участника, наем зала и техническо оборудване за заключителна конференция и снимков материал от заключителна конференция. <p>комисията не получи обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 5 на участника от 1 336,00 лв., а сума, която е с 3 014,00 лв. по-висока.</p> <p>Декларираните от участника обстоятелства относно предложената от него цена за изпълнение на Обособена позиция № 5, че включва всички необходими разходи за изпълнението ѝ, и че предложената от него цена е определена при пълно съответствие с условията на документацията на Възложителя за Обособена позиция № 5, не отговарят на така предложеното Ценово предложение.</p> <p><u>Заключение на комисията:</u></p> <p>В случай че участникът се класира на първо място и впоследствие Възложителят сключи договор с него, ценовото му предложение ще стане неразделна част от договора и ще се счита за прието и одобрено. Услугите, предмет на Обособена позиция № 5, ще трябва да бъдат заплащани от Възложителя по посочените от Изпълнителя финансови параметри съгласно ценовата му оферта, а същите ще формират обща сума, която ще е по-висока от посочената от участника обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 5.</p> <p>Предвид факта, че с представеното разяснение на осн. чл.68, ал.11, т.2, буква „а“ от ЗОП (отм.) участникът не е посочил разяснения, които недвусмислено да потвърждават верността на</p>
--	--	--



		така предложената обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 5, комисията счита, че ако допусне участника до по-нататъшно участие в процедурата индивидуалният административен акт, който ще бъде издаден от Възложителя, безспорно може да бъде обжалван, а от Програмния оператор след осъществен последващ контрол на обществената поръчка могат да бъдат наложени финансови корекции при верификация на разходите за незаконосъобразно проведена процедура за възлагане на обществена поръчка.
6.	„ЯНА ТУР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД	В своето разяснение участникът е посочил математически изчисления как е формирал общата си цена за изпълнение на Обособена позиция № 5. След така направените разяснения комисията приема финансовото предложение на участника без забележки. Обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 5 – 5 550,00 лв. без ДДС.
7.	„АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД	В своето разяснение участникът е представил подробни математически изчисления, като в заключение е посочил, че общата цена за изпълнение на Обособена позиция № 5: 3 595,00 лв. без ДДС. Първоначално предложена от участника цена за изпълнение на Обособена позиция № 5: 3 595,00 лв. без ДДС. След като се запозна подробно с всички описани факти и обстоятелства, комисията предлага на Възложителя участникът „Атлас тревелс“ ЕООД за Обособена позиция № 5 да бъде отстранен на основание чл. 69, ал. 1, т.3 от ЗОП (отм.) и поради следните мотиви: Оценителната комисия, като помощен орган на възложителя, е преценила, че следва, преди да направи оценка на ценовото предложение на участника, да се възползва от правото си да поиска разяснение по заявените данни, за да достигне до мотивирана преценка дали финансовото предложение съответства на изискванията на Възложителя. Така, изисквайки разяснение, конкурсната комисия обуславя изпълнението на основното си задължение – да обезпечи законосъобразността на индивидуалния административен акт, който следва да бъде издаден от възложителя, като в тази връзка следва да установи обективно и точно дали една оферта отговаря на изискванията на Възложителя и като такова, правото на комисията да иска разяснения е заложено от законодателя и разглеждано като задължение за активност на помощния орган и в практиката на КЗК във всички случаи, при които за помощния орган възникват съмнения и необходимост от допълнителна информация, които да подпомогнат изпълнението на законовите му задължения. Комисията констатира: 1. Участникът в своето разяснение е новосформирал цена за изпълнението на Дейност № 1 от Обособена позиция № 5; 2. В допълнение е новосформирал и обща цена за изпълнение на поддейност 1: „видеозапис на пресконференция“; 3. Новосформирал е допълнителна единична цена, но за 1 час (наем на професионална техника, оператор, операторско време със звукова обработка и монтаж с шапка, според визуализация



		<p>на събитието) за поддейност 1: „видеозапис на пресконференция“;</p> <p>4. Участникът е потвърдил за вярна и единичната цена за услугата „видеозапис на пресконференция“, разписана в подаденото ценово предложение. С разяснението си е пояснил, че тя е формирана на база „2,3 часа (предполагаемо време за видеозапис)“, и е резултат от умножаването на новосформираната цена за 1 час време по 2,3 часа (предполагаемо време за видеозапис).</p> <p>Първото, което прави впечатление, е, че не са спазени изискванията, посочени в Техническата спецификация за Обособена позиция № 5, Приложение № 6, за Дейност 1 относно продължителността на пресконференцията - 1 час. След разясненията става ясно, че според участника това се явява цена, но за 1 участник. В случай че твърдението на „Атлас травелс“ ЕООД е вярно, и посочената от тях цена е единична и е за един участник, то същата следва да се умножи по броя на участниците за Дейност № 1 (20), за да се получи общата цена за поддейност 1. Участникът обаче е новосформирал обща цена за поддейност 1, като е умножил броя на участниците (20) по новосформираната си цена за 1 час. На практика така е получена и новосформирана обща цена за поддейност 1, която е 2,3 пъти по-ниска от реалната такава.</p> <p>5. С увеличението на разходите за поддейност 1: „видеозапис на пресконференция“ се е стигнало и увеличението с повече от два пъти на разходите за изпълнение на Дейност № 1 от Обособена позиция № 5.</p> <p>Изводът, който може да бъде направен, е, че участникът в процеса на своите разяснения е променил и допълнил своето ценово предложение, като е изменил финансови параметри от него, за да разясни как математически е достигнал общата цена за изпълнение на Обособена позиция № 5 на стойност от 3 595,00 лв. без ДДС. Очевидно е, че след като му е било поискано разяснение, участникът е констатирал, че е допуснал математическа грешка при формиране на ценовото си предложение точно с толкова лева, колкото и комисията изначално е установила и което е било повод за запитването. Тази разлика в сумата участникът решава да „поправи“, като не се позовава на грешка, а избира да измени цената на услугата „видеозапис на пресконференция“, като цена за 1 участник/за 2,3 часа и да допълни финансов параметър (нова обща цена за услугата, но формирана за 20 участника/за 1 час), така че да успее да я потвърди. Формираната от него обща цена за поддейност 1 на практика не кореспондира с единичната, първоначално посочена цена за услугата.</p> <p><u>Заключение на комисията:</u></p> <p>В случай че участникът се класира на първо място и впоследствие Възложителят сключи договор с него, ценовото му предложение ще стане неразделна част от договора и ще се счита за прието и одобрено.</p> <p>Услугите, предмет на Обособена позиция № 5, ще трябва да бъдат заплащани от Възложителя по посочените от Изпълнителя</p>
--	--	--



	<p>финансови параметри съгласно ценовата му оферта, а същите ще формират обща цена като сума, която ще е по-ниска от посочената от участника обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 5.</p> <p>Комисията не може да приеме различни финансови параметри, несъответстващи на действително вписаните първоначално, и счита същите като незаконосъобразно съставени в допълнително представеното разяснение.</p> <p>Предвид факта, че с представеното разяснение на осн. чл.68, ал.11, т.2, буква „а“ от ЗОП (отм.) участникът не е посочил разяснения, които недвусмислено да потвърждават верността на така предложената обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 5, комисията счита, че ако допусне участника до по-нататъшно участие в процедурата, индивидуалният административен акт, който ще бъде издаден от Възложителя, безспорно може да бъде обжалван, а от Програмния оператор след осъществен последващ контрол на обществената поръчка могат да бъдат наложени финансови корекции при верификация на разходите за незаконосъобразно проведена процедура за възлагане на обществена поръчка.</p>
--	--

В заключение на своята работа комисията предлага на възложителя на основание чл. 69, ал.1, т.3 от зоп (отм.) за обособена позиция № 2: „Логистика – организиране и провеждане на четири двудневни семинара за медийни експерти“, да бъдат отстранени от по-нататъшно участие следните участници:

№	Наименование на участника
1.	„СКАЙ ТРАВЕЛ“ ООД
2.	„Е-ТУРС“ ООД
3.	„ВАКАНЦИЯ“ ООД
4.	„АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД

В заключение на своята работа комисията предлага на възложителя на основание чл. 69, ал.1, т.3 от зоп (отм.) за обособена позиция № 5: „организиране и провеждане на пресконференция и заключителна конференция“ да бъдат отстранени от по-нататъшно участие следните участници:

№	Наименование на участника
1.	„СКАЙ ТРАВЕЛ“ ООД
2.	„Е-ТУРС“ ООД



3.	„ТРИЕРА КОМЮНИКЕЙШЪНС“ ООД
4.	„ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД
5.	„АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД

Комисията продължи своята работа, а именно: оценка на офертите по критерия „най-ниска цена“ за всяка една от обособените позиции, предмет на обществената поръчка, а резултатите описа, както следва:

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1: „Изработка на цялостна концепция, организиране и провеждане на публична кампания чрез: изработване /съдържание и визия/ на обучителни семинари за медийни експерти, включително и осигуряване присъствие на медийни експерти в обучителни семинари; изработка на съдържанието на информационни и обучителни материали на психичноздравна тематика; изработване и излъчване на видеоклипове, телевизионни и радио интервюта, публикации в печатни и интернет медии“

№	Наименование на участника	Ценово предложение, в лева, без вкл. ДДС, за изпълнение на Обособена позиция № 1
1 място	„АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД	68 000,00 лева
2 място	„НАСС ФАКТОР“ ЕООД	79 000,00 лева
3 място	„КРЕЙЗИ ФРОГС“ ООД	86 568,00 лева
4 място	СД „НИ ПЛЮС – МАКАРОВ И С-ИЕ“	99 700,00 лева
5 място	„ЛА ФИТ“ ООД	101 000,00 лева

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2: „Логистика – организиране и провеждане на четири двудневни семинара за медийни експерти“

№	Наименование на участника	Ценово предложение, в лева, без вкл. ДДС, за изпълнение на Обособена позиция № 2
1 място	„ЯНА ТУР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД	15 531,20 лева



ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3: „Разработване на дизайн, предпечатна подготовка, отпечатване и доставка до НЦОЗА и всяка от 28 Регионални здравни инспекции (РЗИ) в страната на информационните обучителни материали на психичноздравна тематика“

№	Наименование на участника	Ценово предложение, в лева, без вкл. ДДС, за изпълнение на Обособена позиция № 3
1 място	„ЕВРО-КОНСУЛТ 2020“ ЕООД	6 400,00 лева
2 място	„ПРО СИСТЕМ“ ЕООД	6 725,00 лева
3 място	„ТРИЕРА КОМЮНИКЕЙШЪНС“ ЕООД	7 200,00 лева
4 място	„РОЛПРИНТ“ ЕООД	7 718,00 лева
5 място	„ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД	7 950,00 лева
6 място	„АВАНГАРД ПРИНТ“ ЕООД	8 917,00 лева
7 място	„ПЛУТОН 1“ ЕООД	9 850,00 лева

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4: „Изработка на двуезичен уебсайт на проект: „Подобрени услуги за психично здраве“

№	Наименование на участника	Ценово предложение, в лева, без вкл. ДДС, за изпълнение на Обособена позиция № 4
1 място	„ДЖИ ЕМ КРИЕЙТИВ“ ЕООД	1 800,00 лева
2 място	„ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД	1 870,00 лева

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 5: „Организиране и провеждане на пресконференция и заключителна конференция“

№	Наименование на участника	Ценово предложение, в лева, без вкл. ДДС, за изпълнение на Обособена позиция № 5
1 място	„ВАКАНЦИЯ“ ООД	4 495,00 лева
2 място	„ЯНА ТУР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД	5 550,00 лева
3 място	„ГИП СОФИЯ“ ЕООД	6 100,00 лева

Комисията приключи своята работа, възложена със Заповед № РД – 269/26.05.2016 г. с първоначално удължен срок за работата ѝ със Заповед РД-348/08.07.2016 г., продължен въз основа на Решение РД-386/01.08.2016 г. и удължен съгласно Заповед РД-428/25.08.2016 г.

Председателят на комисията ще представи с входящ доклад до директора на НЦОЗА протоколите от работата на комисията ведно с цялата документация по процедурата.



Настоящият протокол се състави и подписа на 20.09.2016 г.

Комисия в състав:

Председател: – гл. експерт Връзки с обществеността:

Членове:

1. Гл. асистент _____, дм – отдел „Детско и младежко здраве“:
2. Адв. _____ – съгласно чл. 1, ал. 2, т. 2.7 от Договор ДР-01/08.01.2016 г. с АД „Вуковска, Трифонова и Партньори“:
3. _____ – гл. експерт в отдел ППОП:
4. Д-р _____ – гл. експерт в отдел „Психично здраве“: